

Решение № 60594

Номер 60594

Година 24.11.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 26.10

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

Гергана Кузманова

Гражданско I инстанция дело

номер

20205440100483

по описа за

2020

година

Производството е образувано по искова молба на [фирма] против [фирма] [населено място], в която се твърди от ищеца, че е регистриран като ЕТ през 2000 година, а от 2003 година основната му дейност е обувно производство - кроене и шиене на С.. През последните пет-шест години работи с един и същ партньор - италианска фирма ***, която му изпраща материали, с които шие обувките по техни модели, след което ги изнася отново за **. Ищецът твърди, че е бил доволен от работата си с италианския си партньор - навреме изпращали материалите, не е имало закъснения в плащането от тяхна страна по фактурите. По този начин е успявал навреме да се заплати с работниците, както и да си покрие други разходи - осигуровки, ел.енергия, транспорт и др.

Твърди се от ищеца, че през месец май 2019 година работата, която получавал от *** намаляла и се принудил да търси и други партньори, с които да работи. Тогава се свързал с ответната фирма. Разговарял с жена на име Т., която работи при ответника, с която се познава отпреди седем-осем години. Помолил я за работа, при което тя се зарадва, че ще работи за тях. Изпратила му модел и два чифта кроено, за да й изпратят моистри. Ушил мострите и ги изпратил по куриер в цеха на ответника в [населено място]. Те ги одобрили без забележки.

Поискал да дойдат с управителката на ответното дружество Е. Голева в [населено място], където е производствената му база или той да отиде в Д., за да се договорят за цените и да започнат съвместната им работа. В началото на месец януари 2020 година - 7 или 8 -ми януари в обувния му цех дошли Т., управителката на фирмата Е. и В., който отговарял за комплектоване и изпращане на материалите, както и обратно получаване на вече готовите С. в дружеството на ответника. Устно се договорили за цените на моделите, като уговорили за изработване на 1 чифт С. включващ кроене и шиене, като материала ще е от тях да му заплащат по 15,00 лева без ДДС, като уговорката за първа поръчка била да им изработи 178 чифта. Отделно от това се разбрали да подготвят с неговия . колега А. А. от [населено място], [община], област Б. проект на договор и да им го изпратят, за да го разгледат и съответно подпишат. Дадоха им един модел, който да работят с А.. Разбрали се той да работи четните номера /36, 38, 40, 42, 44, 46/, а А. нечетните номера. Веднага след като получил материалите започнал да работи. Междувременно изготвили проекта на договор и го изпратили по имейл на Т.. Докато работели техните модели, тя идвала да контролира качеството. Повечето време стояла при колегата му А.. В неговия цех дойде само един път. Видя как е подредил и организира производството на техния модел и останала много доволна. Одобрили и проекта на договор, като

щели да го подпишат, като дойде италианеца, тъй като в този момент той е бил в **. Ищецът твърди, че първата фактура, която им изпратил била с №[ЕГН] от 31.01.2020 година на стойност - 3204 лева е ДДС. Одобрили я и от ответното дружество започнали да настояват за втора поръчка. Съгласил се да им изработи още една поръчка при същите условия, като първата, но за 182 чифта, като втората поръчка им изпратил през месец февруари, заедно е фактура №[ЕГН] от 14.02.2020 година, която е на стойност 3276,00 лв. След като им изработил и втората поръчка, управителката на ответното дружество Е. не вдигала телефона, когато й звънял. Споделил това е Т. и я накарал да каже на управителката да му се обади, като тя го успокоила, че всичко ще бъде наред. Проблемата бил епидемията в **. Отказал да им работи, като по късно разбрал, че ответното дружество дължи пари и на други негови колеги. Твърди, че Г. фактури са осчетоводени от негова страна в отчетите за месец януари 2020 година и месец февруари 2020 година. Внесъл е и ДДС по тях. За изработените от него две поръчки, ответника следвало да му заплати задължението по фактурите по банков път до 29.02.2020г., по първата поръчка, когато бе падежа на фактура № 449/31.01.2020г. и за втората поръчка до 14.03.2020г.. Поръчаните от ответника С. са изработени и доставени, съгласно изискванията на неформалния договор за поръчка, сключен с ответника, но дължимото ми се плащане за извършената от фирмата ми работа не било направено от страна на ответника.

Моли съда да постанови решение, с което ответника да бъде осъден да заплати на ищеца сума в размер на 6480.00 /шест хиляди, четиристотин и осемдесет лева/ лв., представляваща сбора от неизплатена главница по фактури с № **, ведно с дължимата лихва за забава върху главницата от 6480,00 лв. /шест хиляди, четиристотин и осемдесет лева/, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на задължението. Претендира и за разноски по водене на делото.

Ответникът в срока по чл.131 от ГПК не е подал отговор на исковата молба.

В с..з. ищецът р.пр. се представлява от пълномощника си адв.Ч., който поддържа иска и прави искане за постановяване на неприсъствено решение, при наличието на предпоставките за това.

Ответникът р.пр. не изпраща представител и не ангажира становище по иска.

Съдът счита, че са налице условията за постановяване на неприсъствено решение, визирани в чл. 238 и 239 от ГПК, поради следното:

Ответникът, съгласно чл.238 ГПК не е подал в срок отговор на исковата молба, негов представител не се е явил в първото заседание по делото и ответникът не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. В съдебно заседание ищецът е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника. Ответникът, съгласно чл.239 ал.1 т.1 от ГПК е бил уведомен за правото си да подаде писмен отговор и за последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание, налице е и условието на чл.239 т.2 ГПК- искът се явява вероятно основателен с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените към исковата молба писмени доказателства. Представените от ищеца писмени доказателства по делото - фактури с № * на стойност 3 240,00лв. с ДДС и № * на стойност 3276,00лв. с ДДС не са оспорени от ответника и доказват наличието на всички предпоставки, обуславящи основателността на иска по чл. 286 във вр. с чл.288 от ТЗ във вр. с чл. 258 и сл. от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД., тъй като установяват дължимостта на претендираната сума и нейния размер. Върху дължимата сума по двете фактури в общ размер на 6480,00лв. се следва да се присъди и законната лихва от датата на предявяване на иска-17.06.2020г. до окончателното й изплащане.

Предвид посоченото, ще следва да бъде постановено неприсъствено решение, с което предявеният иск бъде уважен, без да се излагат мотиви по съществуването на спора.

Ще следва на осн.чл.81 във вр. с чл. 78 ал.1 ГПК ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца разноски по водене на делото в размер на 1057,20 лв., от които 259,20 лв. за ДТ и 798,00 лв. за адв. възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 239 ГПК съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА „*“ Е. с[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], р-н В., **, представлявано от управителя Е. Й. да заплати на [фирма] с ЕИК:[ЕИК] с адрес [населено място], общ.С., представляван от А. Избищали сумата от 6480.00 /шест хиляди, четиристотин и осемдесет лева/ лв.-главница, представляваща сбора от неизплатените суми по фактури с № ** и ф-ра №**, ведно с дължимата лихва за забава върху главницата от 6480,00 лв. /шест хиляди, четиристотин и осемдесет лева/, считано от датата на подаване на исковата молба-17.06.2020г. до окончателното изплащане на задължението, както и сумата от 1057,20 лв.-разноски по водене на делото.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РЕШЕНИЕТО да се връчи на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: